



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4926/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika STEEL SOLUTIONS d.o.o., Split, Šenoina 8, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o., Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika STEEL SOLUTIONS d.o.o., Split, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. u točki II.1., redni broj 78. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim dijelom rješenja poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025. u točki II.1., pod rednim brojem 78. izreke utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika STEEL SOLUTIONS d.o.o., Split, Šenoina 8, u iznosu od 40.614,52 eura iz razloga što dužnik prema dobavljaču ima reklamaciju.

2. Protiv navedenog dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio vjerovnik STEEL SOLUTIONS d.o.o., Split, u bitnom navodeći kako su dužnik i žalitelj bili u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o pružanju usluga u izradi i montaži brodskih konstrukcija broj 03/2024 temelj kojega je žalitelj izdao račun, dok je dužnik potpisao zapisnik o obavljenim poslovima u kojemu je navedeno da je nakon uvida u izvršene aktivnosti utvrđeno da je naručena usluga obavljena bez primjedbi. Na temelju tako potpisanog zapisnika, žalitelj je izdao predmetni račun. Stoga smatra da je dužnik neosnovano osporio žaliteljevu tražbinu slijedom čega predlaže da ovaj sud prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinači, podredno ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši navedeno rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - službeni pročišćeni

tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbama čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u tom dijelu navedeno rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz podataka u spisu u bitnome proizlazi da je u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnik u cijelosti osporio tražbinu vjerovnika STEEL SOLUTIONS d.o.o., Split, u iznosu od 40.614,52 eura iz razloga što dužnik prema dobavljaču ima reklamaciju, te da je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 11. rujna 2025., na kojem je, između ostalih, raspravljena i osporena tražbina navedenog vjerovnika, ostao kod izjavljenog osporavanja.

6. U skladu s odredbom čl. 41. st. 1. SZ-a dužnik se očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika, na način da je dužnik tražbinu vjerovnika STEEL SOLUTIONS d.o.o., Split, u cijelosti osporio, pa je ta tražbina raspravljena na ročištu radi ispitivanja tražbina (čl. 46. st. 4. SZ-a). Prema odredbi čl. 49. st. 1. i 2. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina (...) u koju se za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Konačno, odredbom čl. 50. st. 1. i 2. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja i tim rješenjem odlučuje o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

7. Dakle, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama sud samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, navodi razloge osporavanja, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja (čl. 48. SZ-a). Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome je li tražbina osnovano ili neosnovano osporena. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik za iznos osporene tražbine od 40.614,52 eura za koju ne postoji ovršna isprava.

8. Budući da žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 18. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30880-ca379**

Kontrolni broj: **00137-c731e-c205b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.